



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3250/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZADRUGA KOSIR u stečaju, OIB: 02512904500, Split, D. Šimunovića 7, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Smart Heating Tehnology s.r.o., OIB: 76253269475, U Statku 653/24, Ostrava-Bartovice 717 00, Češka Republika, zastupan po punomoćniku Nikoli Ficoviću, odvjetniku u Dubrovniku, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2024-52 od 14. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Smart Heating Tehnology s.r.o., OIB: 76253269475, U Statku 653/24, Ostrava-Bartovice 717 00, Češka Republika, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2024-52 od 14. srpnja 2025. u točki VI. izreke kojom je taj stečajni vjerovnik upućen, da za iznos osporene tražbine od 154.732,37 EUR u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavateljima - Domagoju Bekavcu, OIB: 11565624998, Split, Dinka Šimunovića 7, za iznos osporavanja od 94.468,37 EUR i Erste&Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a), radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. U toj parnici osporavatelji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je pobijanim dijelom rješenja uputio stečajnog vjerovnika Smart Heating Tehnology s.r.o., OIB: 76253269475, U Statku 653/24, Ostrava-Bartovice 717 00, u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, koju tražbinu je djelomično osporio stečajni vjerovnik Domagoj Bekavac za iznos od 94.468,37 EUR, a u cijelosti (odnosno za iznos od 154.732,37 EUR) osporio stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, a u smislu odredbe članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:

71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ. Napomenuo je da u toj parnici osporavatelji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika.

2. Protiv toga dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik Smart Heating Tehnology s.r.o. zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je stečajni upravitelj priznao njegovu tražbinu u cijelosti dok su drugi vjerovnici Domagoj Bekavac i Erste&Steiermärkische banka d.d osporili tu tražbinu. Smatra da je sud trebao temeljem čl. 265. st. 2. SZ-a uputiti stečajne vjerovnike koji su osporili tražbinu na pokretanje parnice budući da je tražbina II. višeg isplatnog reda u visini od 154.732,37 EUR priznata od strane stečajnog upravitelja. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 3. srpnja 2024. na kojem su ispitane prijavljene tražbine, prema svojim iznosima i redu pa tako i predmetna tražbina.

6.1. Nadalje je vidljivo da je stečajni upravitelj priznao predmetnu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, ali ju je osporio stečajni vjerovnik Domagoj Bekavac u iznosu od 97.468,37 EUR iz razloga što je predmetni iznos plaćen.

6.2. Nadalje, na istom ročištu stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka osporio je predmetnu tražbinu u cijelosti iz razloga što iz dokumentacije dostavljene uz prijavu potraživanja nije razvidna osnova potraživanja.

7. Odredbom članka 265. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

8. Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Stavkom

3. toga članka propisano je da ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima, a stavkom 4. da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

9. S obzirom na to da je stečajni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d., osporio tražbinu stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda - Smart Heating Tehnology s.r.o. Ostrava, Republika Češka, u iznosu od 154.732,37 EUR, odnosno u cijelosti, iz razloga što iz dokumentacije dostavljene uz prijavu potraživanja nije razvidna osnova potraživanja, dok je stečajni vjerovnik Domagoj Bekavac osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 97.468,37 EUR iz razloga što je predmetni iznos plaćen, sud je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba uputio na parnicu stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena, a radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu je napomenuo da u toj parnici osporavatelji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika.

10. Stoga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087b-5b96f**

Kontrolni broj: **044a3-5042a-1ca8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.